



UPPSALA TINGSRÄTT

**DOM**  
2023-05-04  
Meddelad i  
UppsalaMål nr  
T 9451-20**PARTER****Kärande**

Pontus Jason, 19811128-5519  
Morängatan 50 G Lgh 0013  
741 47 Knivsta

Ombud: Maria Fritz och jur. dr Jörgen Hettne  
Fritz & Hettne Europajuridik HB  
Lillaröd 438  
241 61 Löberöd

**Svarande**

1. Betsson AB, 556090-4251  
Regeringsgatan 28  
111 53 Stockholm

2. BML Group Ltd, C-34836  
Betsson Experience Centre'  
Ta' Xbiex Seafront Ta' Xbiex, XBX 1027  
MALTA

3. NGG Nordic Ltd, 502081-1419  
Betsson Experience Centre'  
Ta' Xbiex seafront Ta' Xbiex, XBX 1027  
MALTA

Ombud för 1–3: advokaterna Erik Ficks och Björn Johansson Heigis samt  
biträdande jurist Elias Olsson  
Roschier Advokatbyrå AB  
Box 7358  
103 90 Stockholm

---

**DOMSLUT**

1. Tingsrätten ogillar käromålet.

2. Pontus Jason ska betala ersättning till svarandebolagen för deras rättegångskostnader enligt följande

Dok.Id 1154587

---

**Postadress**  
Box 1113  
751 41 Uppsala**Besöksadress**  
Smedsgränd 22**Telefon**  
018-431 61 02  
**E-post:** uppsala.tingsratt.a2@dom.se  
www.uppsalatingsratt.domstol.se**Telefax****Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

- a) till Betsson AB med 5 415 euro och 2 678 kronor, varav 5 360 euro avser ombudsarvode,
- b) till BML Group Ltd med 96 535 euro och 2 678 kronor, varav 96 480 euro avser ombudsarvode,
- c) till NGG Nordic Ltd med 32 215 euro och 2 678 kronor, varav 32 160 euro avser ombudsarvode,
- allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom tills betalning sker.
-

**BAKGRUND**

BML Group Ltd (BML) och NGG Nordic Ltd (NGG) är maltesiska bolag som bedriver verksamhet med s.k. onlinespel om pengar, bl.a. genom varumärket NordicBet. De ägs direkt eller indirekt av Betsson AB (Betsson), som är ett börsnoterat holdingbolag.

Pontus Jason ingick under perioden 15 februari 2016 – 31 december 2018 sammanlagt 6 740 avtal om spel med BML och under perioden 1 januari 2019 – 14 juni 2019 sammanlagt 1 554 sådana avtal med NGG. Spelen rörde vadhållning inom sportevenemang och trav där Pontus Jason satsade pengar på av bolagen erbjudna odds för vissa resultat i matcher, travlopp m.m. Under nämnda tid spelade Pontus Jason för sammanlagt ca 60 miljoner kronor på sådana spel, varav ca 53 miljoner under den första perioden och ca 7 miljoner kronor under den andra. Pontus Jason spelade för medel som han själv satt in på sina spelkonton hos bolagen samt för tidigare vinster på spel och bonusar som bolagen betalade ut till honom. Han förlorade mer än han vann på spelen. Sammanlagt förlorade han närmare 4,3 miljoner kronor på spelen hos BML och ca 385 000 kronor på spelen hos NGG.

**YRKANDEN**

**Pontus Jason** har i första hand yrkat att tingsrätten ska ålägga BML att till Pontus Jason betala 4 294 873 kronor och NGG att till honom betala 384 669 kronor eller annat lägre belopp som rätten finner skäligt

Om tingsrätten helt eller delvis bifaller yrkandena mot BML respektive NGG har Pontus Jason även yrkat att bolagen till honom ska betala ersättning för obehörig vinst beräknad som dröjsmålsränta enligt 3 § andra stycket och 6 § räntelagen, beträffande BML på 4 294 873 kronor eller på det lägre belopp som bifalls från och med den 1 januari 2019 till dess betalning sker eller annat datum som rätten finner skäligt, beträffande NGG på 384 669 kronor eller det lägre belopp som bifalls från och med den 22 juni 2019 till dess betalning sker eller annat datum som rätten finner skäligt.

Om tingsrätten inte bifaller vad Pontus Jason i första hand yrkat enligt ovan har han i andra hand yrkat

*dels* att BML och Betsson solidariskt till Pontus Jason ska betala skadestånd för perioden mellan den 15 februari 2016 och den 31 december 2018 med sammanlagt 5 107 673 kronor och dröjsmålsränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen beräknat

- på 2 263 736 kronor från den 31 december 2016,
- på 1 076 179 kronor från den 31 december 2017,
- på 1 464 358 kronor från den 31 december 2018,
- på 201 600 kronor från den 31 december 2019, samt
- på 101 800 kronor från den 30 juni 2020, till dess betalning sker,

*dels* att NGG, BML och Betsson solidariskt till Pontus Jason ska betala skadestånd för perioden 1 januari 2019 till och med den 21 juni 2019 med sammanlagt 430 069 kronor och dröjsmålsränta på beloppet enligt 4 § tredje stycket och 6 § räntelagen från den 30 augusti 2020 till dess att full betalning sker.

**BML, NGG** och **Betsson** har bestritt Pontus Jasons yrkanden och angett att de inte godtar något belopp eller någon tidpunkt för ränta som skälig i och för sig.

Parterna har begärt ersättning för rättegångskostnader.

## OMSTÄNDIGHETER TILL GRUND FÖR TALAN

**Pontus Jason** har till stöd för sitt förstahandsyrkande anfört följande.

BML och NGG ska återbetala hans nettoförlust. Detta eftersom omständigheterna, vilka BML och NGG var medvetna om, vid tillkomsten av avtalen mellan honom och bolagen innebär att det skulle strida mot tro och heder att åberopa rättshandlingarna och de får därmed inte åberopas enligt 33 § avtalslagen. Alternativt ska avtalen med stöd av 36 § avtalslagen lämnas utan avseende med anledning av avtalens innehåll, sett till omständigheterna vid avtalens tillkomst. Han är konsument. Prestationerna ska återgå. Prestationerna från hans sida kan inte, och behöver inte, återgå.

Om tingsrätten finner att BML och/eller NGG är återbetalningsskyldiga enligt ovan ska bolagen även ersätta honom för den obehöriga vinst som de har gjort på hans bekostnad genom att förfoga över hans medel. Storleken på den obehöriga vinsten kan schabloniseras, beräknad på det sätt som dröjsmålsränta annars beräknas enligt 3 § andra stycket och 6 § räntelagen på det belopp som bifalls mot respektive bolag. Beloppet beräknas beträffande BML från och med den 1 januari 2019 eftersom hans spelande hos bolaget upphörde den 31 december 2018 och beträffande NGG från den 22 juni 2019 eftersom spelandet upphörde den 21 juni 2019, alternativt från annat datum som rätten finner skäligt.

Pontus Jason har till stöd för sitt andrahandsyrkande anfört följande.

Skadestånd ska betalas med anledning av den rena förmögenhetsskada som han har orsakats, 2 kap. 2 § skadeståndslagen. Han har vållats den rena förmögenhetsskadan genom att svarandena har låtit honom som spelberoende person i strid med svensk lag ingå i ett lojalitetsprogram samt uppmuntrat och tillåtit hans fortsatta spel.

BML har brutit mot lotterilagen genom anordnande av spel i Sverige utan tillstånd alternativt genom främjande av utländskt spel. NGG har brutit mot spellagens regler om bonusförbud och villkoren i sin licens. Båda bolagen har brutit mot marknadsföringslagen genom aggressiv marknadsföring. Grunden för skadeståndsyrkandena finns dock i skadeståndslagen.

Skadeståndskravet mot BML avser skada vållad under perioden 15 februari 2016 – 31 december 2018. Räntan beräknas från den sista dagen varje år beräknat på det totalbelopp som Pontus Jason har spelat upp det året.

Skadeståndskravet mot NGG avser skada vållad under perioden 1 januari 2019, dvs efter att spelmarknaden hade omreglerats, till och med den 21 juni 2019 då han själv stängde av sitt spelkonto. Ränta följer av lag och utgår från den 31 juli 2020 då han framställde krav på betalning.

Hans rena förmögenhetsskada uppgår till begärda belopp, som beräknats på hans nettoförlust från spelen samt på kostnader han haft för snabblån och blacolån.

Även om han ingick avtalen med BML och NGG är även Betsson solidariskt betalningsskyldigt med BML respektive NGG eftersom de tre bolagen ingår i samma bolagskoncern. Betsson är det överordnade bolaget och har viss gemensam personal med BML och NGG.

**BML och NGG** har anfört följande till stöd för bestridandet av Pontus Jasons förshandsyrkanden.

Vare sig BML eller NGG har känt till sådana omständigheter som innebär ond tro enligt 33 § avtalslagen. Rättshandlingarna får återopas.

Oskälighetsgrunden i 36 § avtalslagen är klausulinriktad och avser faktiska avtalsvillkor som är oskäligen. Ett avtal kan inte jämkas med stöd av bestämmelsen på grund av omständigheter vid ett avtals tillkomst. Det föreligger inte oskälighet i något eller några avtalsvillkor vid avtalens tillkomst. Oavsett innebär inte omständigheterna vid avtalens tillkomst att de kan anses oskäligen enligt 36 § avtalslagen.

I varje fall ska inte prestationerna återgå eftersom (1) de redan är konsumerade och inte är möjliga att återlämna, (2) Pontus Jason bidrog till ogiltigheten genom att bl.a. försumma att avstå sig från spel, fortsätta begära automatiserade avtal, försumma att upplysa om och till och med förneka spelproblem, och (3) det är fråga om riskbaserade avtal enligt vilka prestationer inte lämpligen bör återlämnas efter att riskerna har realiserats.

BML och NGG bestrider att de har gjort en obehörig vinst i och med avtalen. Pontus Jason har i utbyte mot betalningarna erhållit korrekta utförda tjänster. Det vitsordas att han haft spelförluster under respektive period som uppgår till de yrkade kapitalbeloppen.

Oavsett om tingsrätten bedömer att BML eller NGG gjort en obehörig vinst saknar Pontus Jasons schablonberäkning stöd i lag.

**BML, NGG och Betsson** har anfört följande till stöd för sina bestridanden av Pontus Jasons yrkanden om skadestånd.

Det föreligger ingen skada. Bolagen har inte förfarit på ett sådant sätt som grundar ersättningsskyldighet för ren förmögenhetsskada. De har inte agerat i strid med marknadsföringslagen, spellagen eller lotterilagen.

Pontus Jason har inte lidit en förmögenhetsskada. Han har erhållit en korrekt levererad tjänst. Bolagen har inte agerat brottsligt eller kvalificerat otillbörligt på sådant sätt att det föranleder ansvar. Det föreligger inte adekvat kausalitet mellan deras handlingar och Pontus Jasons spelförluster.

Pontus Jason har i vart fall varit medvällande till, alternativt genom medvetet risktagande samtyckt till, sina skador på sådant sätt att bolagens skadeståndsansvar ska jämkas i sin helhet.

Att Pontus Jasons haft räntekostnader för påstådda snabblån och blancolån vitsordas. Det förnekas dock att sådana räntekostnader sammanhänger med hans spelande och under alla omständigheter förnekas att de sammanhänger med bolagens agerande.

Allt solidariskt betalningsansvar bestrids.

**UTVECKLING AV OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR TALAN****Pontus Jason***Om hans VIP-medlemskap och BML:s/NGG:s lojalitetsprogram*

Han började spela hos BML i större omfattning den 1 februari 2016. Under tolv dagar i februari 2016 omsatte han ungefär 8 miljoner kronor på spel och förlorade 282 000 kr. Den 15 februari 2016 erbjöd BML honom ett VIP-medlemskap per e-post. Samtidigt uppgav BML att han skulle få behålla 70 000 kr som felaktigt hade satts in på hans spelkonto och tillfrågade honom om preferenser rörande spel, bonusar, resor m.m. Han ingick sedan i BML:s och senare NGG:s lojalitetsprogram som VIP-medlem fram till dess att han stängde av sitt spelkonto den 21 juni 2019. Hans talan avser enbart den period han var VIP-medlem hos BML och NGG och ingick i deras lojalitetsprogram, även om han spelade och förlorade pengar hos BML även innan dess.

VIP-medlemskapet innebar att han fick en personlig handläggare hos BML/NGG som hade kontakt med honom på e-post och telefon och gav honom personlig service. Han blev erbjuden olika bonusar och så kallade cashbacks, dvs. pengar tillbaka på sina förluster, samt resor och presenter. Allt som han erbjöds inom ramen för lojalitetsprogrammet syftade till att uppmuntra honom till att fortsätta sitt spelande.

*Om spelantalen*

Under 2016 – 2019 förlorade han närmare 5 miljoner kronor på spel hos BML och NGG, i genomsnitt mer än 120 000 kronor per månad under tre och ett halvt år. Han har därigenom spelat bort mer än han haft i bruttoinkomst per månad, sina och även sin sambos sparade medel samt tvingats sälja allt han äger. Han har delvis finansierat sitt spelande med snabblån och blacolån. Sammanlagt har han lånat ungefär 3,1 miljoner kronor, vilket medfört att han har räntekostnader på ca 300 000 kronor per år.

Han hade innan han blev VIP-kund allvarliga spelproblem som var lätta att upptäcka för BML. Han var spelberoende och drogs under tiden han spelade hos BML och NGG in i ett allt allvarligare spelmissbruk, vilket är att jämföra med sjukdom. Han uppfyllde



diagnoskriterierna för spelberoende. Efter att han blev VIP-kund har BML och NGG på olika sätt utnyttjat hans spelberoende.

Hans omsättning hos BML och NGG, antalet spel och de förluster han gjorde var kända för eller får i vart fall antas ha varit kända för bolagen. Hans spelande var onormalt och överdrivet med hänsyn till spelfrekvens, speltid samt insatsernas och förlusternas storlek. Inget i den kommunikation som ägde rum mellan honom och bolagen tydde på att han skulle kunna bära förluster av sådan omfattning som han hade. Transaktionshistoriken rörande hans spelande och kommunikationen med bolagen visade att han agerade desperat och irrationellt; han avbröt 63 procent av planerade uttag av vinstmedel, gjorde mycket höga insatser på enskilda spel och framhöll sina stora förluster som skäl för att få högre bonusar. Det fanns tydliga tecken på att han desperat försökte vinna tillbaka redan förlorade pengar. Bolagen har inte, trots att han uppvisade tecken på spelproblem, skyddat honom utan i stället valt att göra honom till VIP-kund och stimulera hans fortsatta spelande genom uppmuntrande marknadsföring via e-post och telefon, bonusar och resor. Bolagen har återkommande hört av sig till honom och uppmuntrat honom till fortsatt spel, särskilt när hans spelande minskade.

I januari 2017 erbjöd BML honom en förinställd mobiltelefon för att kunna spela på trav i Sverige via Norge när bolaget inte fick erbjuda det från Sverige. I augusti samma år ordnade bolaget med en återöppning av hans konto efter att han själv stängt det. BML frångick då den sjudagarsprocess som normalt tillämpas för återöppning av ett konto.

Mot bakgrund av att bolagen stimulerat honom till att spela trots hans allvarliga spelproblem, vilka ledde till att han inte kunde förutse konsekvenserna av sitt handlade och saknade förmåga att vårda sin och sin familjs egendom, har bolagen visat total brist på omsorg. Spelavtalen får därför anses oskäligen, särskilt då han som konsument befunnit sig i en underlägsen ställning i avtalsförhållandet.

Det affärsupplägg som bolagen använt sig av framstår som ett uppenbart kringgående av och brott mot svensk lag. Genom att nå svenska konsumenterna från Malta kunde BML agera på ett helt annat sätt än de lagliga aktörerna på den svenska marknaden. Bolaget har

på ett otillbörligt sätt undandragit sig lotterilagen genom att missbruka den fria rörligheten för tjänster inom EU. På liknande vis fortsatte NGG under år 2019 att kringgå regler i spellagen och villkoren för sin licens. BML:s och NGG:s incitamentsstruktur med VIP-medlemskap och övriga spelstimulerande åtgärder fanns inte vid spel hos aktörer som var lagliga på den svenska marknaden. Även dessa omständigheter ska beaktas vid bedömningen av om spelavtalen som han ingått med bolagen är oskäligen.

#### *Om skadeståndet*

BML bedrev sin spelverksamhet under 2016 – 2018 i Sverige. Även om bolaget hade sitt säte på Malta var moderbolaget Betsson noterat på Stockholmsbörsen och man riktade in sin verksamhet mot svenska konsumenter. Bolagets hemsida var på svenska och spel skedde i svenska kronor. Bolagets personal pratade svenska med kunderna och anordnade event i Sverige för sina VIP-kunder. Genom sin marknadsföring försökte BML ge intryck av att det var fråga om ett svenskt spelbolag. Att bedriva spel i Sverige utan tillstånd var vid denna tid förbjudet enligt lotterilagen. Om BML:s agerande inte är att betrakta som ett anordnande av spel i Sverige har bolaget i vart fall genom sina åtgärder främjat en utländsk spelverksamhet. Både olovligt anordnande av och främjande av utländskt spel i Sverige var vid tiden brottsligt enligt 54 § lotterilagen.

Under 2019 bedrevs verksamheten av NGG i strid med villkoren för bolagets spellicens och i strid med bonusförbudet i spellagen. NGG har med anledning av att bolaget inte respekterat bonusförbudet i spellagen ålagts att betala en hög sanktionsavgift enligt beslut av Spelinspektionen.

Både BML och NGG bröt dessutom mot marknadsföringslagens förbud mot marknadsföring av olaglig verksamhet genom att återkommande rikta direktmarknadsföring mot honom.

Det föreligger ett orsakssamband mellan den skada som han åsamkats och spelbolagens agerande. Lojalitetsprogrammet gav bolagens anställda full insyn i hans spelmönster. Hans förluster var kända och utgör bevis på överkonsumtion av spel som lett till missbruk. Hans speldata innehöll tydliga tecken på att han hade allvarliga spelproblem. Hans skada

var känd för bolagen och det fanns en uppenbar risk för ytterligare skada. Bolagen ingrep inte för att begränsa skadan utan gav tvärtom tydliga incitament till fortsatt spelande.

Bolagens agerande mot honom var möjligt på grund av att BML inte omfattades av den svenska ordningen med tillstånd och att NGG bröt mot bonusförbudet i spellagen. Om BML inte hade agerat i Sverige i strid med svensk lag och inte lockat in honom i lojalitetsprogrammet som fortsatte hos NGG hade han inte dragits in i den incitamentsstruktur som det blev fråga om. Det föreligger därför adekvat kausalitet mellan bolagens skadevällande gärningar och hans nettoförlust om sammanlagt 4 679 542 kronor samt de kostnader han haft för de lån han tagit för att kunna spela hos bolagen. Även Betsson är i egenskap av moderbolag ansvarigt för de skador han orsakats.

### **BML, NGG och Betsson**

#### *Om spelavtalen*

BML innehar sedan 2004 spellicens enligt maltesisk lag. De avtal om spel som Pontus Jason ingick med bolaget avsåg spelverksamhet som bedrevs från och var anordnad i Malta, där bolagets ledning och personal var verksamma, bl.a. med marknadsföring till och kommunikation med Pontus Jason. Bolagets spelplattformar var åtkomliga från bl.a. Sverige, vilket var förenligt med svensk lagstiftning. BML beredde spelarna tillgång till åtskilliga spelansvarsåtgärder och resurser: information om spelansvar, kontaktuppgifter till hjälplinjer, insättningsgränser och självavstängning. Detta låg i linje med vad som följde av motsvarande svenska reglering.

NGG bedriver spelverksamhet i Sverige enligt svensk spellicens. Det stämmer i och för sig att bolaget fällts för en överträdelse av bonusbestämmelsen i spellagen med anledning av särskilda kampanjer som bolaget har haft. Pontus Jason har dock inte påstått att det är dessa kampanjer som har orsakat honom skadan.

Bonuserbjudanden var före 2019 mycket vanliga i branschen. I Pontus Jasons fall gick de ut på att han fick tillbaka belopp motsvarande 10 – 25 procent av de förluster han gjorde per vecka samt att han gavs möjligheter till resor och gratisspel. Han bekräftade vid

upprepade tillfällen att han önskade ta emot bonuserbjudanden och annan marknadsföring. Bolagen påtvingade honom inte detta.

BML och NGG hade inte och kunde inte haft kännedom om huruvida Pontus Jason var spelberoende. Han uppgav inte för bolagen att han var spelberoende. De diagnoskriterier som enligt etablerade diagnosverktyg ska föreligga för att kunna konstatera spelberoende är till sin natur subjektiva och måste utgå från spelarens egna uppgifter och egen upplevelse. Bolagen har inte beträffande Pontus Jason haft insikt i relevanta parametrar för att diagnosticera eller upptäcka spelberoende.

BML och NGG förnekar att de haft insikt i de omständigheter som Pontus Jason lägger till grund för sitt påstående att bolagen varit i ond tro enligt 33 § avtalslagen: onormalt och överdrivet spelande, att han inte gav uttryck för att vara en mycket förmögen person och att hans spelande var desperat, irrationellt och destruktivt. Omständigheterna i fråga utgör inte heller hedersstridiga omständigheter.

De avtal som Pontus Jason ingick med bolagen skedde ensidigt på hans begäran och automatiserat via dator, dvs. utan att det från bolagens sida förekom någon person som var involverad i avtalsslutet. Hans spelande var avvikande från kollektivets genomsnitt men framstod som normalt för honom. Handläggare hos bolaget analyserade inte aktivt hans spelfrekvens, speltid eller storleken på hans insatser och hade inte kunskap om den statistiska helhetsbilden. Vissa av handläggarna kände dock till storleken av hans förluster, eftersom bonusar baserades på förluster och han vid ett par tillfällen efterfrågade och fick förluststatistik.

Pontus Jason gav vid flera tillfällen indikationer på att han hade råd att spela på nivåerna det var fråga om och att han var en van storspelare. Bl.a. förmedlade han i korrespondens med bolaget att han valde spelleverantör utifrån bl.a. bonusnivåer och att han var van vid sexsiffriga bonusbelopp från spel på konkurrerande plattformar. Att han spelade på dessa nivåer var i sig en indikation på att han hade råd. Han var medveten om sitt värde och förhandlade till sig bonusar till ett värde om mer än en miljon kronor under den tid som spelandet pågick. Hans spelande var jämnt över tid och visade inte några särskilda

varningssignaler. Han var lugn och trevlig i korrespondensen med BML:s och NGG:s handläggare.

Vadhållning på sporsevenemang och trav innehåller betydande skicklighetsmoment med möjlighet att inse när oddsen satts felaktigt. Båda typerna av vadhållning går ut på att spelaren försöker vinna över spelbolagens oddssättare.

Pontus Jason hade under år 2016 en årslön om drygt en miljon kronor. Hans årslön ökade till drygt en och en halv miljon kronor 2018.

Pontus Jason begärde i augusti 2017 att hans konto skulle spärras. Det skedde enligt hans egna uppgifter mot bakgrund av att han ansåg att BML:s bonusar inte var proportionerliga till hans förluster, inte med hänvisning till spelproblem. Han begärde senare efter en diskussion om ett eventuellt vinsttak att kontot skulle återaktiveras. BML återaktiverade då hans konto tidigare än vad som följde av bolagets interna rutiner men inte i strid med lag.

Pontus Jason avaktiverade inte sitt konto med hjälp av de spelansvarsåtgärder som fanns tillgängliga på plattformarna.

I oktober 2018 beskrev Pontus Jason för BML sina förluster som "ot hur närstående såg på hans spelande. BML:s handläggare reagerade då med oro och påminde honom om möjligheten att ta en paus eller aktivera en insättningsgräns. På det svarade han bl.a. att förlusterna i sig inte var något problem.

Pontus Jason gav i sin korrespondens med bolaget aldrig uttryck för att han hade en missbruksproblematik, att han spelade över sina tillgångar, att han hade behov av att vinna tillbaka förlorade pengar, att han spelade för lånade pengar, att han önskade sluta spela eller att han inte ville ha kontakt med BML:s handläggare eller ta emot marknadsföring. Pontus Jason var initiativtagare till samtliga avtal om spel och ingick dessa med förståelse för risken att förlora pengar.

Även om tingsrätten skulle komma fram till att någon eller några av de handläggare som haft kontakt med Pontus Jason utifrån vad som var känt borde ha förstått att Pontus Jason hade spelproblem innebär inte det att BML, NGG eller Betsson kan sägas ha haft sådan kunskap. De enskilda handläggarna har inte varit involverade vid ingående av spelavtalen mellan bolagen och Pontus Jason.

*Om skadestånd*

Pontus Jason har aldrig haft en avtalsrelation med Betsson och inte gjort gällande att bolaget på grund av s.k. ansvarsgenombrott är ansvarigt för de andra bolagen. Betsson är irrelevant för målet.

BML:s verksamhet var laglig och anordnades i Malta, där bolagets personal, organisation och ledning fanns. Bolaget överträdde inte det s.k. främjandeförbudet av utländskt spel, eftersom bolagets marknadsföring skedde från Malta, genom bolagets egen personal och avsåg dess egna tjänster. Något främjande av annans spelverksamhet har alltså inte skett.

NGG har inte genom överträdelse av bonusförbudet i spellagen vållat Pontus Jason någon skada. Bolaget satte in kontantgåvor på hans konto till ett värde av sammanlagt 166 675 kronor och bjöd honom på en resa till Frankrike som en vinst i en utlottning bland bolagets kunder. Inget av detta utgör något som vållat honom en ren förmögenhets-skada. NGG:s överträdelse av regelverket rörande bonusar i spellagen medför inte skadeståndsansvar enligt skadeståndslagen.

Bolagen tillbakavisar Pontus Jasons uppgift att det skulle föreligga adekvat kausalitet mellan bolagens handlingar och hans spelförluster. Han spelade enligt egen utsago även på andra bolags spelplattformar och för betydande belopp redan innan han upptogs i BML:s lojalitetsprogram. Till detta kommer att svenska reglerade spelbolag inte erbjöd starkare spelarskydd än BML och att svensk lagstiftning inte var striktare än maltesisk. Det är oklart varför Pontus Jason spelade som han gjorde. Han har i varje fall varit medvällande till sina spelförluster genom att han spelat aktivt, varit medveten om riskerna, inte upplyst bolagen om sina spelproblem och inte använt sig av bolagens spelansvarsfunktioner.

## ÅBEROPAD BEVISNING

Parterna har åberopat en stor mängd skriftlig bevisning, bl.a. i form av listor över transaktioner som visar Pontus Jasons speldata och korrespondens mellan honom och spelbolagen BML och NGG. Pontus Jason har även åberopat ett sakkunnigutlåtande rörande spelberoende. Han har som muntlig bevisning åberopat förhör med sig själv, med Betssons verkställande direktör Pontus Lindvall, med den f.d. handläggaren hos BML Erica Rydell och sakkunnige psykologen Anders Nilsson.

## DOMSKÄL

### Inledning

Avtal är ett instrument i den ekonomiska omsättningens tjänst. Avtalet ger uttryck för autonomi, ett instrument för förverkligande av privata initiativ. Avtalsfriheten innebär att en part själv kan avgöra om denne vill ingå avtal, i sådant fall med vem och med vilket innehåll. Avtal är som regel bindande. Undantag från denna huvudregel finns, bl.a. beträffande avtal som strider mot tvingande lag.

Anbud och accept är exempel på rättshandlingar. Kännetecknande för rättshandlingar är att de har till syfte att grundlägga, förändra eller upphäva ett rättsförhållande. Att syftet uppnås krävs inte. En rättshandling kan beskrivas som en viljeförklaring. Förklaringen av viljan att rättshandla snarare än själva viljan kan medföra att det uppstår förpliktelser för en part. Motpartens tillit till förklaringen får ofta betydelse så till vida att den som avgett en viljeförklaring kan bli skyldig att fullfölja förpliktelser som inte denne haft för avsikt att fullfölja på grund av att motparten har uppfattat dennes förklaring på detta sätt.

De avtal som tingsrätten har att pröva i målet är avtal om spel på nätet. Spelbolagens erbjudanden av spel via online-plattformar kan ses som anbud till en vid krets av spelare som var och en kan förkasta eller acceptera förekommande anbud. Accept sker genom att spelaren satsar en summa pengar på spelet genom en överföring av medel från sitt spelkonto hos bolaget till bolaget.

**Twistefrågorna rörande avtal om spel**

Tingsrätten har utifrån vad parterna åberopat att pröva om de spel om pengar som ostridigt förekommit i relationen mellan Pontus Jason och BML respektive NGG under den aktuella tidsperioden är att anse som ogiltiga enligt 33 § avtalslagen eller om de utgjort avtal om spel som ska lämnas utan avseende med stöd av 36 § avtalslagen.

*Avtal i strid mot tro och heder?*

Enligt 33 § avtalslagen får rättshandling, som eljest vore att såsom giltig anse, ej göras gällande, där omständigheterna vid dess tillkomst voro sådana, att det skulle strida mot tro och heder att med vetskap om dem åberopa rättshandlingen, och den, gent emot vilken rättshandlingen företogs, måste antagas hava ägt sådan vetskap. Bestämmelsen är främst avsedd att tillämpas på situationer som kännetecknas av att den rättshandlande påverkats av förhållanden som satt henne eller honom ur stånd att klart bedöma handlingens innebörd och följder. Kravet på motpartens vetskap om hedersstridiga omständigheter innebär att det inte räcker att motparten borde ha känt till dessa vid rättshandlingens tillkomst.

De omständigheter vid respektive rättshandlingens tillkomst som Pontus Jason åberopat är att han var spelberoende, historiken på hans spelkonto hos bolagen samt innehållet i den korrespondens rörande bonusar och marknadsföring av spel som vid tiden för varje spel hade ägt rum mellan honom och respektive bolag.

Utredningen har visat att Pontus Jason kort tid innan det första speltillfälle som tingsrätten ska pröva hade gjort en förlust på över 282 000 kronor, att han strax innan spelet skedde kontaktades av BML som erbjöd honom att bli VIP-medlem samt att han då fick ett erbjudande om att behålla 70 000 kronor på sitt konto som en gåva från bolaget.

När det gäller påståendet att Pontus Jason var spelberoende vid tiden för spelen har han som bevisning åberopat förhör med sig själv och sakkunnige Anders Nilsson samt dennes sakkunnigutlåtande. Pontus Jason har berättat om sitt spelande och hur det påverkade honom. Han har beskrivit det som att han var spelberoende redan när han erbjöds VIP-



medlemskap samt att det medlemskapet och vad det medförde i form av marknadsföring och bonusar triggade hans spelande ytterligare. Hans egna uppgifter ger visst men inte tillräckligt stöd för hans påstående om spelberoende. Anders Nilsson har i förhör och i sitt sakkunnigutlåtande angett att det utifrån Pontus Jasons speldata fanns tydliga tecken på spelproblem och har då särskilt pekat på spelförlusterna, antalet insättningar och den stora mängden avbrutna uttag (dvs. när en spelare efter att ha efterfrågat utbetalning av vunna medel från sitt spelkonto avbryter utbetalningen och spelar för medlen i stället). Han har även pekat på kommunikationen mellan spelbolagets ansvariga och Pontus Jason som en faktor som indikerar spelmissbruk. Pontus Jason har inte åberopat någon utredning som visar att han blivit diagnostiserad med hasardspelssyndrom (spelberoende) och Anders Nilsson har inte heller uttryckt sig i andra ordalag än att det utifrån Pontus Jasons speldata finns tydliga tecken på spelproblem. Sammantaget anser tingsrätten att utredningen visar att det fanns tecken på att Pontus Jason hade spelproblem, men inte att han vid tiden för spelen var spelberoende.

Pontus Jasons första ifrågasatta spel ägde rum den 16 februari 2016 och avsåg ett spel för 15 000 kronor. Frågan är om det kan anses strida mot tro och heder att med kännedom om omständigheterna rörande Pontus Jasons spelhistorik, som avvek från vad som var normalt för spelare i allmänhet och indikerade att han var en spelare med spelproblem, samt att han hade erbjudits medlemskap med möjlighet till olika förmåner som kund och en gåva på 70 000 kronor, åberopa hans rättshandling att spela för 15 000 kronor. Tingsrättens bedömning är att så inte är fallet eftersom utredningen inte har visat att han på grund av nämnda omständigheter påverkades på sätt som satte honom ur stånd att klart bedöma spelhandlingens innebörd och följder.

Om det hade varit visat att Pontus Jason var spelberoende och ur stånd att klart bedöma spelhandlingens innebörd och följder är utredningen kring vilken vetskap BML hade om hans beroende och psykiska tillstånd ändå inte sådan att den ger stöd för att bolaget hade eller måste antas ha haft vetskap om detta. Vare sig de förhör som Pontus Jason åberopat med Pontus Lindvall och Erica Rydell eller den skriftliga bevisningen ger tillräckligt stöd för påståendet om att BML eller NGG hade sådan kännedom. Att vissa av BML:s och NGG:s handläggare hade tillgång till Pontus Jasons speldata och därmed borde haft

kännedom om att denna indikerade att Pontus Jason hade spelproblem och att bolagets handläggare kunde konstatera att hans spelande avvek från det normala, är inte tillräckligt för att visa att bolagen som sådana ska ha haft kännedom om dessa förhållanden.

Vad som nu sagts gäller även för de senare spelavtal som Pontus Jason ingått. Även dessa avtal skedde på ett likartat sätt och mot bakgrund av en transaktionshistorik som liknade den som Pontus Jason hade innan han blev VIP-kund och ingick spelavtal den 16 februari 2016.

Avtalen om spel är därmed inte att bedöma som ogiltiga enligt 33 § avtalslagen.

#### *Oskäliga avtal enligt 36 § avtalslagen*

Utgångspunkten är att avtal är bindande. Möjligheten att med stöd av 36 § avtalslagen lämna ett avtal helt utan avseende är begränsad och förutsätter att något oskäligt villkor i avtalet leder till att avtalet som helhet inte bör gälla. Pontus Jason har inte gjort gällande att något villkor i avtalen om spel som han ingått med BML och NGG är oskäligt. Redan detta innebär att hans talan om att bolagen ska åläggas att ersätta honom hans förluster på spelen med stöd av 36 § avtalslagen inte kan vinna framgång. Under alla förhållanden har tingsrätten ovan konstaterat att Pontus Jason genom den utredning som åberopats i målet inte har styrkt de omständigheter han menar utgör grunden för att spelavtalen är oskäliga, dvs. att han led av spelmissbruk vid tiden för avtalens ingående och att BML och NGG visste om detta men ändå valde att fortsätta marknadsföra spel till honom inom ramen för sina lojalitetsprogram.

Bedömningen ovan medför att tingsrätten i det följande utgår från att samtliga avtal om spel som målet rör är att betrakta som giltiga avtal. Pontus Jason har mot denna bakgrund inte rätt till någon ersättning i enlighet med sitt förstahandsyrkande.

#### **Frågan om skadeståndsskyldighet**

Pontus Jason har som grund för sitt yrkande om att BML och NGG ska betala skadestånd till honom hänfört sig 2 kap. 2 § skadeståndslagen där det föreskrivs att den som vållar ren förmögenhetsskada genom brott skall ersätta skadan. Med brott enligt nämnda

bestämmelse avses handling eller underlåtenhet som utgör brott i brottsbalkens mening, dvs. gärning för vilken i brottsbalken eller annan författning är föreskrivet straff.

*Brott mot lotterilagen?*

I den lotterilag som gällde för i målet aktuell tidpunkt stadgades att lotterier fick anordnas bara efter tillstånd. Lagen föreskrev straff för den som olovligen anordnade lotteri eller olovligen i yrkesmässig verksamhet uppsåtligen främjade deltagande i ett utom landet anordnat lotteri, om främjandet särskilt avsåg deltagande från Sverige.

Tingsrättens bedömning är att utredningen i målet inte ger stöd för att företrädare för BML brutit mot lotterilagen rörande de spel och kontakter som rört Pontus Jason, som av vad som framgått av kommunikationen mellan honom och anställda hos BML förstod att bolaget var verksamt i Malta. Bolagets påståenden om att det bedrev sin verksamhet i Malta i enlighet med maltesisk lag är inte motbevisade. Att Pontus Jason deltagit i spel anordnat utomlands eller att bolaget från Malta haft kontakt med honom och marknadsfört i Malta anordnade spel medför inte att bolaget olovligen anordnat spel i Sverige eller att det främjat utländskt spel på sådant sätt som kan leda till straff för bolagets företrädare enligt dåvarande 54 § lotterilagen, jfr NJA 2011 sid. 858.

*Överträdelser av spellagen*

Det är ostridigt att NGG ålagts att betala en sanktionsavgift för att det agerat i strid med det så kallade bonusförbudet i 14 kap. 9 § spellagen då bolaget under våren 2019 genom olika kampanjer och erbjudanden gav spelare ekonomiska incitament att spela på deras hemsida. I spellagen finns föreskrifter om straff för ageranden som innefattar olovlig spelverksamhet eller spelfusk, men inte för överträdelse av nämnda regel om bonuserbjudanden. Pontus Jason har inte påstått att det specifikt är de kampanjer och erbjudanden som NGG blivit skyldigt att betala sanktionsavgiften för som orsakat hans skada. Att NGG har drabbats av en offentlighetsrättslig sanktion för åtgärder som det vidtagit i sin verksamhet innebär inte att Pontus Jason visat att NGG eller företrädare för bolaget gjort sig skyldig till brott för vilket är stadgat straff enligt spellagen eller annan lagstiftning, varken i förhållande till Pontus Jason eller till någon annan. Att i en situation som denna

utvidga rätten till skadestånd för ren förmögenhetsskada till att avse även andra typer av lagöverträdelser saknar stöd i praxis och doktrin.

#### *Överträdelser av marknadsföringslagen*

Pontus Jason har inte på ett tydligt sätt angett vilken av den korrespondens som förekommit mellan honom och bolagen som utgör otillåten marknadsföring. Den marknadsföring som bolagen riktat mot Pontus Jason skedde genom kontakter via bl.a. e-post och telefon samt genom närvaro vid olika event. Den syftade uppenbarligen till att väcka eller vidmakthålla hans intresse av fortsatt spel hos bolagen, vilket i sig ter sig naturligt eftersom han gjorde förhållandevis stora förluster på spelen och därmed genererade bolagen motsvarande intäkter. Det är inte visat att marknadsföringen skedde med kännedom om att Pontus Jason var spelberoende eller med kännedom om att hans förluster var sådana att han inte kunde bära dem. Det är inte heller visat att bolagen utnyttjade något speciellt missöde eller liknande omständighet för att påverka Pontus Jasons beslut om spel. Marknadsföringen kan därför inte anses ha varit aggressiv på sätt som krävs för att den ska anses ha stått i strid mot marknadsföringslagen. Även om tingsrätten hade kommit fram till att bolagens marknadsföring stred mot bestämmelser i marknadsföringslagen hade inte heller detta medfört att Pontus Jason har rätt till skadestånd för ren förmögenhetsskada eftersom det inte är visat att marknadsföringen orsakat skada.

#### *Sammanfattning*

Då det inte visats att något brott för vilket är föreskrivet straff har begåtts eller att bolagen brutit mot marknadsföringslagens förbud mot viss typ av marknadsföring ska Pontus Jasons talan om skadestånd avslås. Övriga överträdelser av föreskrifter som eventuellt har förekommit, såsom överträdelsen av bonusförbudet i spellagen, har föreskrifter med andra skyddsintressen än att skydda spelare mot förluster till följd av avtalsenliga spel och därmed inte föranlett skadeståndsskyldighet för ren förmögenhetsskada på grund av sådana förluster.

**Rättegångskostnader**

Förlorande part har att ersätta motpart för dennes rättegångskostnad. Ersättning för rättegångskostnad skall fullt motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för att tillvara partens rätt.

Pontus Jason har förlorat målet. Han har vid sådant förhållande medgett att utge ersättning för svarandenas rättegångskostnader med belopp som sammanlagt motsvarar vad han begärt i ersättning för sina rättegångskostnader, drygt 1 miljon kronor, procentuellt fördelat på svarandebolagen utifrån deras yrkanden mot honom.

Svarandebolagen har begärt ersättning för sina rättegångskostnader med sammanlagt drygt 330 000 euro enligt bilaga 1. Yrkandet motsvarar knappt 3,7 miljoner kronor. Tingsrätten utgår härvid och i det följande från en valutakurs per dagen för yrkandet, den 28 mars 2023, om 11,173 kronor för en euro.

Pontus Jasons medgivande är baserat bl.a. på en tidsåtgång för hans ombuds arbete på omkring 350 timmar och en genomsnittlig arvodesnivå, exklusive mervärdesskatt, på ca 2 300 kr per timme.

Svarandebolagen har till grund för sina yrkanden angett den sammanlagda tidsåtgången för ombudens arbete till drygt 770 timmar och ett genomsnittligt timmarvode på 427 euro eller ca 4 770 kr per timme.

Målet har pågått relativt lång tid och mycket skriftligt material i form av inlagor, bevisning och rättslig argumentation har producerats och presenterats av parterna. Det har rört i huvudsak frågor om allmän avtals- och skadeståndsrätt. Yrkandena och grunderna som framställts från Pontus Jasons sida har delvis skiftat under målets gång.

För målet centrala sakförhållanden rörande transaktionshistoriken för spelen och kommunikationen mellan parterna har till sitt innehåll inte varit föremål för tvist, utan

tvistefrågorna har i mångt och mycket rört vilka slutsatser som kan dras av materialet. Den muntliga bevisning som förekommit har varit av begränsad omfattning.

Den tidsåtgång som redovisats av parterna skiljer sig åt i betydande grad.

Högsta domstolen har uttalat att i det i vissa mål kan vara svårt att med någon större säkerhet avgöra den närmare omfattningen av det arbete som målet krävt för ett ombud och därtill anfört att detta särskilt gäller i mera omfattande mål som pågått under längre tid. Det kan enligt Högsta domstolen i allmänhet inte krävas att en part, för att erhålla ersättning för sin ombudskostnad, i detalj redogör för det arbete som utförts, vare sig i fråga om nedlagd tid eller beträffande vidtagna åtgärder. Det kan i många fall finnas anledning för en domstol att godta ett ersättningsyrkande, trots att möjlighet saknas att helt överblicka det arbete som målet har påkallat.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Den samlade tidsåtgång som svarandebolagens ombud redovisat ter sig mot bakgrund av vad kändesidans ombud redovisat och vad målet rört som alltför omfattande. Även den genomsnittliga arvodesnivån ter sig alltför hög med hänsyn till vad målet rört.

Tingsrättens bedömning är att skälig rättegångskostnad inte överstiger vad som motsvarar en arbetsinsats om sammanlagt 400 timmar (motsvarande 8 timmar per dag under 50 dagar) på en arvodesnivå om ca 335 euro eller ca 3 700 kronor per timme, sammanlagt ca 1,5 miljoner kronor. Utifrån detta och utifrån att det inte föreligger skäl att ifrågasätta ersättningen som begärts för utlägg, bestämmer tingsrätten den ersättning som Pontus Jason ska betala för svarandebolagens rättegångskostnader på det sätt som framgår av domslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-02)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 25 maj 2023.

Louise Conradi

Tomas Åhlén

Ida Grönkvist

Roschier Advokatbyrå AB

+46 8 553 190 00  
+46 8 553 190 01  
www.roschier.com

Box 7358  
Brunkebergstorg 2 | besök  
103 90 Stockholm  
Sverige

Styrelsens säte: Stockholm  
Org nr: 556686-5670

U P P S A L A T I N G S R Ä T T  
A v d e l n i n g 2  
I n k o m m a  
M Å L N R : 0 2 3 - 0 3 - 2 8  
A K T B I 2 L O : 1

Till  
Uppsala tingsrätt

Uppsala den 28 mars 2023

## **Mål nr T 9451-20; Pontus Jason ./.** **Betsson AB, BML Group Ltd och NGG Nordic Ltd**

Som ombud för Betsson AB, BML Group Ltd ("**BML**") och NGG Nordic Ltd ("**NGG**") får vi härmed inkomma med kostnadsräkning i målet.

### **1. Yrkanden**

1. BML yrkar att tingsrätten förpliktar Pontus Jason att betala ersättning till BML för dess rättegångskostnader uppgående till:
  - (a) 237 600 EUR för ombudsarvode; samt
  - (b) 55 EUR och 2 678 kr i utlägg.
2. NGG yrkar att tingsrätten förpliktar Pontus Jason att betala ersättning till NGG för dess rättegångskostnader uppgående till:
  - (a) 79 200 EUR för ombudsarvode; samt
  - (b) 55 EUR och 2 678 kr i utlägg.
3. Betsson AB yrkar att tingsrätten förpliktar Pontus Jason att betala ersättning till Betsson AB för dess rättegångskostnader uppgående till:

- (a) 13 200 EUR för ombudsarvode; samt
  - (b) 55 EUR och 2 678 kr i utlägg.
4. Räkna på rättegångskostnaderna, jämte 6 § räntelagen, ska utgå från dagen för tingsrättens dom till dess betalning sker.

## 2. Specifikation

- Rättegångskostnaderna består av BML:s, NGG:s samt Betsson AB:s arvode till Roschier om sammanlagt 330 000 EUR, samt Roschiers övriga utlägg om 165 EUR och 8 034 kronor. Någon mervärdesskatt ingår inte i de yrkade beloppen. Nedlagd tid av Roschier uppgår till sammanlagt 773,5 timmar. Detta ger ett genomsnittligt timmarvode på 427 EUR. En detaljerad arbetsbeskrivning biläggs som Bilaga A. Utläggen avser kostnader för kopiering samt kostnader i samband med huvudförhandlingen.
5. Svarandena yrkar kostnadsfördelning enligt följande logik: (i) den avtalsrättsliga delen har upptagit ca 60 % av svarandeombudens tid (198 000 EUR) och den skadeståndsrättsliga ca 40 % (132 000 EUR).
6. Den avtalsrättsliga frågan har berört BML och NGG (och inte Betsson AB). Svarandeombuden har lagt ned ca 80 % av sin tid avseende den avtalsrättsliga frågan på BML:s talan, motsvarande 158 400 EUR, och ca 20 % av sin tid på NGG:s talan, motsvarande 39 600 EUR.
7. Den skadeståndsrättsliga delen har berört BML, NGG och Betsson AB. Svarandeombuden har lagt ned ca 60 % av sin tid avseende den skadeståndsrättsliga frågan på BML:s talan, motsvarande 79 200 EUR, ca 30 % av sin tid på NGG:s talan, motsvarande 39 600 EUR, och ca 10% av sin tid, motsvarande 13 200 EUR, på Betsson AB:s talan.
8. Det totala kostnadsyrkandet avseende ombudsarvode uppgår således till såvitt avser
- (a) BML: 237 600 EUR (158 400 EUR för den avtalsrättsliga delen plus 79 200 EUR för den skadeståndsrättsliga delen);
  - (b) NGG: 79 200 EUR (39 600 EUR för den avtalsrättsliga delen plus 39 600 EUR för den skadeståndsrättsliga delen);
  - (c) Betsson AB: 13 200 EUR (för den skadeståndsrättsliga delen).
9. Utläggen har delats i lika delar mellan BML, NGG och Betsson AB.
10. Vi vill specifikt poängtera att målet har pågått i drygt två år och att kärandens talan under den perioden har ändrats ett flertal gånger, både i samband med och efter den tidpunkt då käranden bytte ombud. Detta har föranlett att svarandeombuden tvingats utreda nya påståenden och rättsliga grunder vid ett flertal tillfällen. Skriftväxlingen i målet har också varit omfattande, men behövlig, för att utreda de olika yrkanden och grunder som käranden har fört fram. Även den av käranden åberopade bevisningen har varit omfattande.



Som ovan

ROSCHIER



Erik Ficks



Björn Johansson Heigis



Elias Olsson

## **Bilaga A – Detaljerad arbetsbeskrivning**

Arbetet har i huvudsak bestått av följande moment.

### **Granskning av krav, granskning av ansökan om stämning och upprättande av svaromål**

- Inledande granskning av material och möten med huvudman inför tvist
- Granskat stämningsansökan den 29 januari 2021
- Upprättat svaromål den 25 mars 2021

### **Ytterligare skriftväxling i målet**

- Granskat yttrande från motpart den 7 juni 2021
- Upprättat yttrande den 17 september 2021
- Granskat yttrande från motparten den 15 oktober 2021
- Upprättat yttrande den 18 november 2021
- Upprättat yttrande den 1 mars 2022
- Granskat yttrande från motpart den 19 april 2022
- Granskat yttrande från motpart den 16 maj 2022
- Upprättat yttrande den 1 juni 2022
- Granskat yttrande från motpart den 7 juli 2022
- Granskat yttrande från motpart den 31 augusti 2022
- Upprättat yttrande den 14 september 2022
- Granskat yttrande från motparten 22 september 2022
- Upprättat yttrande den 27 september 2022
- Upprättat yttrande den 28 september 2022
- Granskat yttrande från motpart den 7 oktober 2022

### **Förberedelser inför och genomförande av muntlig förberedelse**

- Granskat och kommenterat sammanställning av målet

### **Förberedelser inför och genomförande av huvudförhandling**

- Upprättande av sakframställning
- Upprättande av slutanförande
- Förberedelse inför vittnesförhör

### **Översättningar från svenska till engelska**

- Översättningar från svenska till engelska av yttranden från motparten och av egna utkast för godkännande av engelskspråkiga företrädare för huvudman

### **Kontakter (e-post och telefon)**

- Kontakt med huvudman (utöver förberedelse)
- Kontakt med domstol



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).